

WOJCIECH DRAPAŁA

KANCELARIA ADWOKACKA

Dzień dobry,

W załączeniu przedstawiam przykładowy **wniosek o zadośćuczynienie z OC sprawcy** (posiadacza pojazdu) w sprawie o uszczerbek na zdrowiu.

Jest to pismo, które przygotowałem i złożyłem w imieniu jednego z moich Klientów.

W tej konkretnej sprawie ubezpieczyciel wypłacił 8.600 zł zadośćuczynienia za krzywdę. Wobec tego w sprawie wnieśliśmy **pozew do sądu** na dodatkową kwotę zadośćuczynienia 21.400 zł, którą następnie sąd uwzględnił w całości.

Więcej informacji o wniosku o zadośćuczynienie, jak i dochodzeniu odszkodowania znajdziesz na moim blogu:

www.odszkodowaniezocblog.pl

www.odszkodowaniezocblog.pl/wniosek-o-zadosuczynienie-z-oc-sprawcy-wzor

Mogą Cię także zainteresować:

www.odszkodowaniezocblog.pl/zadosuczynienie-za-doznana-krzywde

www.odszkodowaniezocblog.pl/odszkodowanie-za-uszczerbek-na-zdrowiu

www.odszkodowaniezocblog.pl/zgloszenie-szkody-z-oc-sprawcy

Pozdrawiam serdecznie,

adwokat Wojciech Drapała

Warszawa, dnia 2.08.2018 r.

_____ Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.

ul. _____

_____ - _____

Poszkodowany:

ul. _____

_____ - _____

reprezentowany przez:

adw. Wojciech Drapała (adres do doręczeń – w stopce)

Szkoda z dnia 19.03.2018 r.

WNIOSEK O ZADOŚĆUCZYNIENIE

W oparciu o załączone pełnomocnictwo, w imieniu _____, zgłaszam roszczenia wynikające z uszkodzenia ciała i rozstroju zdrowia niżej opisanym zdarzeniem drogowym, wzywając do zapłaty kwoty **50.000 zł** tytułem zadośćuczynienia za krzywdę.

UZASADNIENIE

1. Podstawa odpowiedzialności.

W dniu **19.03.2018 r.** Poszkodowany _____ był uczestnikiem wypadku komunikacyjnego. Do zdarzenia doszło na rogu ulic _____ w _____. Samochód osobowy ubezpieczony w _____ wymusił zmianę pasa ruchu z prawego na środkowy, czym spowodował, że samochód dostawczy Renault _____ (nr rej. _____), wykonując manewr obronny, zjechał ze środkowego na lewy pas ruchu i zderzył się z samochodem osobowym marki _____ (nr rej. _____), który najechał na barierki oddzielające jezdnię od przystanku tramwajowego i potrącił oczekującego tam Poszkodowanego.

2. Opis uszkodzenia ciała i rozstroju zdrowia wraz z opisem leczenia.

Bezpośrednio po potrąceniu, w wyniku którego doszło u Poszkodowanego do utraty przytomności, Poszkodowany został przewieziony na SOR _____, gdzie przeprowadzono niezbędne badania, w tym TK głowy, która uwidoczniała dwa drobne ciała obce w skórze i tkance podskórnej lewej okolicy skroniowo-ciemieniowej. Z powodu bólu lewego kolana i lewego barku Poszkodowany został przekazany przez internistę SOR do dalszej konsultacji. Konsultacja odbyła się następnego dnia, ujawniając bolesność palpacyjną okolicy przedziału przyśrodkowego kolana, której towarzyszył niewielki obrzęk oraz bólowe ograniczenie ruchomości okolicy urazu. Lekarz przeprowadzający badanie stwierdził ponadto występowanie objawu balotowania rzepki. Poszkodowany dodatkowo miał trudności z poruszaniem się (chód utykający), a także wykazywał niewielki ból i bólowe ograniczenie ruchomości stawu ramiennego lewego, niewielką bolesność palpacyjną okolicy głowy kości ramiennej, czemu towarzyszył niewielki obrzęk, występowały również u niego niewielkie dolegliwości palpacyjne w rzucie więziorostu barkowego. Równocześnie wykonane zostały badania laboratoryjne – badanie moczu i biochemia, a także USG brzucha i przestrzeni zaotrzewnowej. Rozpoznano stłuczenie kolana lewego z podejrzeniem uszkodzenia łąkotki przyśrodkowej, wystąpiło też podejrzenie uszkodzenia więziorostu AC barku lewego. Poszkodowany otrzymał zalecenie oszczędzania kończyny do ustąpienia bólu, elewacji kończyny, stosowania okładów z lodu (do 48 godzin po urazie, co 3 godziny przez 15 minut), przyjmowania leków (Cyclo 3 Fort, Dexak SL) oraz noszenia chusty trójkątnej z jednoczesnym zakazem obciążania kończyny co najmniej do dnia kontroli w poradni ortopedycznej, na którą Poszkodowany został skierowany w trybie pilnym (po zapisaniu się za skierowaniem). Poszkodowany otrzymał zwolnienie lekarskie, stwierdzające niezdolność do pracy od dnia wypadku do dnia 1 kwietnia 2018 r.

Dowód: karta informacyjna z SOR,
sprawozdanie z wykonania badań laboratoryjnych,
wynik badania USG brzucha i przestrzeni zaotrzewnowej,
druk ZUS ZLA,

Dnia 23.03.2018 r. Poszkodowany został przyjęty w Poradni Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej, gdzie otrzymał zlecenie wykonania USG stawu kolanowego i noszenia naortezy. Kolejna wizyta w Poradni została wyznaczona na na dzień 6 kwietnia 2018 r.

Dowód: historia zdrowia i choroby Poradni Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej,
potwierdzenie zaplanowanej wizyty w Poradni Chirurgii Urazowo-Ortopedycznej,

Po wypadku u Poszkodowanego wystąpiły położeniowe zawroty głowy. Objaw utrzymywał się przez okres dwóch tygodni. Dolegliwość tę Poszkodowany konsultował ze specjalistą medycyny rodzinnej, od którego w dniu 26.03.2018 r. otrzymał skierowanie (z zaleceniem zgłoszenia się w trybie pilnym) do poradni laryngologicznej.

Dowód: skierowanie do poradni laryngologicznej,

Ze względu na długi okres oczekiwania na wizyty i rehabilitację w ramach świadczeń finansowanych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, Poszkodowany podjął dalsze leczenie i rehabilitację w prywatnych placówkach opieki zdrowotnej.

Dnia 27.03.2018 r. zgłosił się do _____, gdzie w związku z częściowym uszkodzeniem więzadła pobocznego piszczelowego stawu kolanowego lewego, został skierowany na fizjoterapię w wymiarze 3-4 zajęć w tygodniu (zalecany zakres terapii – wzmocnienie, ćwiczenia koncentryczne, ćwiczenia ekscentryczne, ćwiczenia stabilizujące, terapia manualna, stretching, propriocepcja, fizykoterapia).

**Dowód: karta rejestracyjna,
skierowanie na fizjoterapię,**

Proces leczenia i rehabilitacji Poszkodowanego jest w toku – trwa diagnozowanie problemów z kolanem (Poszkodowany jest umówiony na badanie USG), zaplanowana została również wizyta kontrolna w _____.

W opinii sądowno-lekarskiej z 18.04.2018 r. sporządzonej w postępowaniu karnym biegły sądowy z zakresu chirurgii ogólnej przy Sądzie Okręgowym w Warszawie stwierdził, że opisane w niej obrażenia mogły powstać w okolicznościach podanych przez Poszkodowanego.

Dowód: opinia sądowno-lekarska z postępowania karnego,

3. Pozostałe okoliczności świadczące o krzywdzie.

Poszkodowany jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenia. Otrzymuje za wykonywaną pracę wynagrodzenie określone w stawce godzinowej. Czas pracy Poszkodowanego wynosi co do zasady 8 godzin dziennie. Z powodu obrażeń poniesionych w wypadku Poszkodowany był nieobecny w pracy przez 10 dni. Dodatkowo w związku z uczęszczaniem na zabiegi rehabilitacyjne Poszkodowany był zmuszony kończyć pracę po 5 zamiast 8 godzinach. Poszkodowany utracił dochód, a jednocześnie będzie mu trudno wrócić do pracy w pełnym wymiarze godzin, gdyż z powodu leczenia i rehabilitacji odnotował opóźnienie w pisaniu pracy licencjackiej, którą powinien ukończyć w określonym czasie.

Wypadek w znaczącym stopniu wpłynął na komfort życia Poszkodowanego. Poruszając się jako pieszy, Poszkodowany ustawicznie odczuwa niepokój, zaś w czasie korzystania z środków transportu publicznego towarzyszy mu stres. Odniesione obrażenia odcisnęły piętno na jego codziennym funkcjonowaniu – z powodu kłopotów z poruszaniem się oraz usztywnieniem kolana nie był w stanie samodzielnie wykonywać wielu podstawowych czynności, takich jak mycie, ubieranie, przygotowywanie posiłków, sprzątanie, chodzenie po zakupy, a nawet sięganie przedmiotów z niżej usytuowanych półek. Poszkodowany musiał też w znacznym stopniu ograniczyć swoje życie towarzyskie.

Pomijając fakt utraty dochodu w związku z nieobecnością w pracy, wypadek negatywnie wpłynął na przebieg pracy zawodowej Poszkodowanego. Poszkodowany zwraca uwagę na fakt osiągania gorszych wyników, a także na potencjalne trudności w uzyskiwaniu dni wolnych od zleceniodawcy w przyszłości.

Poszkodowany zawsze był osobą aktywną, często i chętnie spędzającą czas przez uprawianie aktywności fizycznej różnego rodzaju (tenis, squash, piłka nożna). W dającej się przewidzieć przyszłość tego typu aktywność będzie bardzo

utrudniona, niewykluczone, że nawet niemożliwa, co w dużej mierze pokrzyżowałyby osobiste i zawodowe plany Poszkodowanego, który jako osoba posiadająca uprawnienia instruktorskie planował podjęcie w okresie wakacyjnym dodatkowej pracy za granicą jako instruktor tenisa.

Wypadek przyczynił się również do komplikacji związanych z tokiem studiów Poszkodowanego. Poszkodowany aktualnie pisze pracę dyplomową, a w okresie leczenia i rehabilitacji wysiłek intelektualny wiążący się z jej przygotowywaniem był dla niego szczególnie trudny. Obecnie, aby wyrównać zaległości w postępach nad pracą, Poszkodowany jest zmuszony ograniczać swój czas pracy, co niewątpliwie będzie miało wpływ na zmniejszenie się wysokości uzyskiwanego przez niego wynagrodzenia.

Dowód: dokumenty obrazujące zainteresowania i osiągnięcia sportowe Poszkodowanego,

Wobec powyższego wzywam Państwa do wypłaty odszkodowania na poniższy rachunek bankowy:

PODSTAWA PRAWNA ROSZCZEŃ

Poszkodowany wywodzi swoje roszczenie z art. 445 § 1 kc w zw. z art. 444 § 1 kc.

Wskazać należy, że „świadczenie ubezpieczyciela w ramach umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych obejmuje także uzasadnione i celowe koszty leczenia oraz rehabilitacji poszkodowanego niefinansowane ze środków publicznych” (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 2016 roku, III CZP 63/15). Wszystkie poniesione przez Poszkodowanego wydatki są zaś uzasadnione i celowe w świetle załączonej do niniejszego pisma dokumentacji medycznej z leczenia Poszkodowanego.

W odniesieniu do zadośćuczynienia pieniężnego z art. 445 § 1 k.c. funkcja kompensacyjna musi być rozumiana szeroko, albowiem obejmuje zarówno cierpienia fizyczne, jak i sferę psychiczną poszkodowanego. Wysokość zadośćuczynienia odpowiadająca doznanej krzywdzie powinna być odczuwalna dla poszkodowanego i przynosić mu równowagę emocjonalną, naruszoną przez doznane cierpienia psychiczne. (...) Wysokość zadośćuczynienia powinna uwzględniać aktualne warunki i stopę życiową społeczeństwa kraju, w którym mieszka poszkodowany (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14.02.2008 roku, sygn. Akt II CSK 536/07, LEX 461725).

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 29 sierpnia 2013 roku w sprawie o sygn. akt I CSK 667/12 wyjaśnił, że: „Określając wysokość zadośćuczynienia należy wziąć pod uwagę wszystkie okoliczności mające wpływ na rozmiar doznanej krzywdy, zwłaszcza okres trwania cierpień fizycznych i psychicznych, ich nasilenie, liczbę i czasookres pobytów w szpitalach, liczbę i stopień inwazyjności ewentualnych zabiegów medycznych, nasilenie i czas trwania ewentualnych dolegliwości bólowych, a nadto trwałość skutków czynu niedozwolonego, wpływ na dotychczasowe

życie poszkodowanego, ogólną sprawność fizyczną i psychiczną poszkodowanego oraz prognozy poszkodowanego na przyszłość. Zadośćuczynienie ma przede wszystkim charakter kompensacyjny, stąd jego wysokość musi przedstawiać realną, ekonomicznie odczuwalną wartość.” Ponadto zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 8 sierpnia 2012 roku w sprawie o sygn. akt I CSK 2/12 decydującym kryterium przy ustalaniu należnego zadośćuczynienia jest rozmiar krzywdy i ekonomicznie odczuwalna wartość świadczenia z tytułu zadośćuczynienia adekwatna do warunków gospodarki rynkowej. Dodatkowo, w judykaturze i doktrynie podkreśla się, że przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia, które ze swej istoty ma jednorazowo rekompensować całą krzywdę (a więc również skutki przyszłe), ustalone trwale skutki zdarzenia powinny być szczególnie wnikliwie uwzględniane tak, by te „przyszłe” elementy krzywdy zostały „z góry” zrekompensowane w przyznanym już zadośćuczynieniu. Wskazane zasady wyrokowania w sprawach o zasądzenie zadośćuczynienia znalazły potwierdzenie w najnowszej judykaturze (por. wyrok SN z 09.11.2007 r. V CSK 245/07 OSNC-ZD 2008/D/95).

Określenie wysokości tej sumy powinno następować przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności występujących w indywidualnym przypadku, w związku z konkretną osobą poszkodowanego i sytuacją życiową w jakiej się znalazł (por. m.in. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2007 roku, sygn. akt I CSK 384/07 Lex nr 351186, z dnia 22 czerwca 2005 roku, sygn. akt III CK 392/04 Lex nr 177203, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 maja 2008 roku, sygn. akt II CSK 78/08 LEX nr 420389).

.....

adwokat Wojciech Drapała

Załączniki: [wymienienie załączników]